



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 52 Pž-4419/2020-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, te Raoula Dubravca suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom GP GRADING d.o.o. u stečaju, Cernik, Požeška 169, OIB 13868937119, odlučujući o žalbi ZRINKA MULCA, ZVONKA BRTANA, ANTE MALJIĆA, IVANA SILADIA, DRAGICE MULAC zak. nasljednik iza pok. IVANA MULCA, ROBERTA MANESTARA, JOSIPA SOKIĆA, KREŠIMIRA MARJANOVIĆA, MARKA LOVRIĆA, IVANA GREGUSA, VLADE MALJIĆA, IVICE ŠTAJDUHARA, ZORANA SUŽNJEVIĆA, MILANA STOJIĆA, ALENA TERZIĆA, ŽELJKA GREGUSA, MILANA CINDRIĆA, MILANA SERTIĆA, ŽELJKA KNAUSA, TIHOMIRA BAKUNIĆA, ANTUNA KATUŠIĆA, koje sve zastupa punomoćnik Nemanja Nožinić, odvjetnik u Novoj Gradišci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-328/2014-651 i poslovni broj St-328/2014-665 oba od 14. rujna 2020., u sjednici vijeća održanoj 9. studenog 2020.

### r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Zrinka Mulca, Zvonka Brtana, Ante Maljića, Ivana Siladia, Dragice Mulac zak. nasljednik iza pok. Ivana Mulca, Roberta Manestara, Josipa Sokića, Krešimira Marjanovića, Marka Lovrića, Ivana Gregusa, Vlade Maljića, Ivice Štajduhara, Zorana Suženjevića, Milana Stojića, Alena Terzića, Željka Gregusa, Milana Cindrića, Milana Sertića, Željka Knausa, Tihomira Bakunića, Antuna Katušića i potvrđuju rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-328/2014-651 i St-328/2014-665 oba od 14. rujna 2020.

### Obrazloženje

Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem poslovni broj St-328/2014-651 odlučio o namirenju nakon unovčenja dijela prodanih nekretnina stečajnog dužnika, a rješenjem poslovni broj St-328/2014-665 ispravio je pogrešku u pisanju u točki I.B prethodno navedenog rješenja.

Iz obrazloženja proizlazi da je nakon unovčenja dijela nekretnina stečajnog dužnika stečajni upravitelj podnio prijedlog za raspodjelu utška i naknadu troškova unovčenja te je sud nakon održanog ročišta i sukladno odredbi čl. 248. u vezi s čl. 254. i 441. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) te uz primjenu odredbi Ovršnog

zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14 i 73/17; dalje: OZ) riješio prvo namiriti troškove unovčenja kao i djelomično razlučnog vjerovnika Hrvatsku poštansku banku d.d. koja se prema podacima zemljišnih knjiga nalazi na prvom mjestu u prvenstvenom redu. Na ročištu za diobu kupovine nije bilo zahtjeva za isplatu podnesenih od trećih osoba za namirenje iz kupoprodajne cijene niti osporavanja tražbina.

Kasnijim rješenjem sud je ispravio očitu pogrešku u pisanju u točki I.B na način na umjesto Z\*\*\*\*\* pravilno piše Z-1455/2012 od 27. ožujka 2012.

Žalitelji jednom žalbom pobijaju prvostupanjsko rješenje St-328/2014-651 u točki I.B i III. izreke i zbog svih žalbenih razloga. U bitnom osporavaju da je rješenjem o ispravku ispravljena očita pogreška, već se radi o tome da sud u prvom naznačenom rješenju svjesno nije pravilno naznačio zabilježbu razlučnog vjerovnika koja se djelomično namiruje, pa je stoga rješenjem o ispravku u bitnom sadržajno izmijenio rješenje o namirenju što ne predstavlja rezultat tehničke greške.

U odnosu na prvo pobijano rješenje navodi da je redosljed namirenja nezakonit jer nije na pravilan način uzeo u obzir razlučna prava ostalih vjerovnika, prije svega bivših zaposlenika stečajnog dužnika. Predlažu prihvatiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, odnosno preinačiti u smislu žalbenih navoda.

Žalba nije osnovana.

Pobijana rješenja ispitana su na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane odredbom čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pravilno je prvostupanjski odlučio o raspodjeli utrška ostvarenog unovčenjem dijela imovine stečajnog dužnika u pobijanoj točki I.B rješenja poslovni broj St-328/2014-651 kao i o ispravku tog rješenja rješenjem St-328/2014-665.

Neosnovano žalitelji iznose tvrdnje o nepravilnoj primjeni odredbe čl. 342. ZPP-a u ispravku rješenja. Ispravak se odnosi na nedostajući broj u rješenju o namirenju. Umjesto pravilno „Z-1455/2012 od 27.03.2012.“ kako je navedeno u rješenju o ispravku prvostupanjski je sud naveo nepravilno „Z\*\*\*\*\*“. Protivno žalbenim navodima radi se o otklanjanju očite greške u pisanju koju sud može ispraviti u svako doba prema odredbi čl. 342. st. 1. ZPP-a.

Nejasni su razlozi istaknutih žalbenih navoda o svjesnoj pogrešci jer da ona koristi Hrvatskoj poštanskoj banci d.d., a ne bivšim zaposlenicima stečajnog dužnika. Naime, iz stanja zemljišnih knjiga jasno je vidljivo da je upravo Hrvatska poštanska banka d.d. na prvom i drugom mjestu u prednosnom redu i to znatno prije otvaranja stečajnog postupka i da je osigurana tražbina višekratno viša od iznosa djelomičnog namirenja.

U odnosu na prvo pobijano rješenje kojim je sud odlučio o namirenju razlučnog vjerovnika Hrvatske poštanske banke d.d. neosnovano žalitelji navode da sud nije na pravilan način odlučio o namirenju niti se osvrnuo na razlučna prava ostalih vjerovnika prije svega ostalih bivših radnika stečajnog dužnika. Prije svega se ističe da žalitelji ne osporavaju obračun troškova unovčenja nekretnina u iznosu od 2.414.995,22 kn kojeg je podnio stečajni upravitelj 2. rujna 2020. U stečajnom postupku nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini. To znači da se nakon unovčenja nekretnina namiruju troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava, a obračun troška obavlja se prema odredbi čl. 248. i čl. 254. SZ-a kako to navodi prvostupanjski sud. Prema odredbi čl. 112. OZ-a iz prodajne se cijene namiruju založni vjerovnici i kad nisu prijavili svoje tražbine, a to znači da bi se u svakom slučaju namirivao i založni vjerovnik prema stanju zemljišnih knjiga odnosno Hrvatska poštanska banka d.d. Zbog toga su bespredmetne tvrdnje o nekakvoj svjesnoj pogrešci u pisanju ispravljenog broja zabilježbe. Prvenstveno namirenje odnosi se na troškove propisane odredbom čl. 113. OZ-a, a nakon namirenja tih tražbina namiruju se prema odredbi čl. 114. OZ-a tražbine osigurane založnim pravom. Tako je odlučio i prvostupanjski sud, a na ročištu za diobu nije bilo prigovora.

Protivno žalbenim navodima niti iz jedne isprave ne proizlazi da bi žalitelji bili razlučni vjerovnici, a pogotovo nije vidljivo da bi se netko od založnih vjerovnika namirivao prije Hrvatske poštanske banke d.d. Stoga su tvrdnje o razlučnim pravima žalitelja protivne stanju spisa i žalbeni navodi upravljeni u iznošenju tvrdnji o postojanju njihovog razlučnog prava neosnovani.

Stoga je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

Zagreb, 9. studenog 2020.

Predsjednik vijeća  
Draženka Deladio

Broj zapisa: **1789a-9c1ac**

Kontrolni broj: **0eb4d-b4b29-2c1f7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DRAŽENKA DELADIO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.